

ПРОТОКОЛ

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-880/17.02.2016 г. на г-н Стефан Апостолов, член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение 15-114_1 от 16.12.2015 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за откриване, обявяване и провеждане на открита процедура за сключване на рамкови споразумения с предмет: „Доставка на арматура за проводници НН (кабелни обувки, съединители и накрайници)“, реф. № PPD 15-114.

Предметът на настоящата обществена поръчка не е разделен на обособени позиции.

На основание чл. 64, ал. (1) от ЗОП и чл. 5, ал. (2) от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 18.12.2015 г. до Агенцията по обществени поръчки (АОП) и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2015-0085. Едновременно преди това, на основание чл. 45в, ал. (1) от ЗОП, обявлението е изпратено и публикувано в Официален вестник на Европейски съюз под № 2015/S 248-452944. На 21.12.2015 г. на основание чл. 22б, ал. (2), т. 2 и т. 3 от ЗОП, решението за откриване на процедурата, обявлението и документацията за участие са публикувани в профила на купувача. На 21.12.2015 г. на основание чл. 27, ал. (2) от ЗОП, след публикуване на обявлението в Регистъра на обществените поръчки, е изпратено съобщение до средствата за масово осведомяване за обществената поръчка.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-880/17.02.2016 г. на г-н Стефан Апостолов, член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисия в състав:

Председател:

1. Евгени Станчев – Старши експерт „Материали“, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

Членове:

2. Ангел Иванов Захов – юриконсулт в Сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

3. Илиана Хинкова - експерт „Търговия“/старши, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

4. Найден Бонджев – инж. РЕЕ- старши, при Дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Кирил Страхилев Петров – Зам. Ръководител Район ОЦ – Дирекция „Експлоатация и Поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Резервни членове:

1. Атанас Ангелов Танев – главен юриконсулт в Сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

2. Цветина Росенова Димитрова – юриконсулт сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

3. Светлана Илиева - Старши експерт „Оборудване“, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

4. Мариана Бецинска – експерт „Търговия“/старши, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

5. Анета Димитрова – ръководител отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

6. Благвеста Георгиева – инж. РЕЕ, при Дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

7. Милчо Йорданов Коларов – Зам. Ръководител Район ОЦ – Дирекция „Експлоатация и Поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

състави и подписа този протокол на 04.04.2016 г., който отразява работата на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в откритата процедура.

На основание чл. 68 от ЗОП комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на списъка с участниците и офертите им от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 35, ал. (3) от ЗОП от лицата, включени в състава ѝ, започна работа в 14:00 часа на 17.02.2016 г.

В предварително указания в обявлението срок – **16:00 ч. на 15.02.2016 г.**, в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (Възложител), съгласно представения списък са получени **3 /три/ броя оферти**, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-1524/15.02.2016 г. в 13:58 часа – „МАКРИС ГПХ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул. „Арх.Франк Лойд Райд“ № 1Б, тел: 02 925 08 68, факс: 02 925 26 20, e-mail: makrisoffice@makris-gph.com и адрес за кореспонденция: гр.София, ул. „Генерал Константин Константинов“ №5, тел: 02 4452322, факс: 02 925 26 20, e-mail: makrisoffice@makris-gph.com
2. Вх. № CD-DOC-1537/15.02.2016 г. в 14:55 часа – „ФИЛКАБ“ АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Коматевско шосе“ № 92, тел: 032/277190, факс: 032/672476, e-mail: office@filkab.com.
3. Вх. № CD-DOC-1550/15.02.2016 г. в 15:33 часа – „В И В Изоматик“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.София, 1680, ул. „Пирин“ № 40, тел: 02/4390509, факс: 02/958 2270, e-mail: office@viv-isomatic.com.

В съответствие с изискванията, посочени в ЗОП и документацията за участие, всяка оферта следва да съдържа следните запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликове:

- Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“;
- Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;
- Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

На заседанието на комисията при отварянето на офертите присъства представители на участниците, както следва:

1. Тихомир Славчев - упълномощен представител на участника „ФИЛКАБ“ АД, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната му представителна власт;
2. Ганчо Ганев – Управител на „МАКРИС ГПХ“ ООД.

При отварянето на плика с офертата на всеки от участниците в процедурата, по реда на тяхното постъпване в деловодството на Възложителя, комисията извърши последователно следните действия:

- На основание чл. 68, ал. (4) от ЗОП, комисията провери за наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика, след което трима от членовете ѝ подписаха плик № 3. На присъстващите представители на участниците в процедурата (посочени по-горе в протокола) бе предложено да подпишат плик № 3 на останалите участници, но те не се възползваха от предоставената им възможност;
- На основание чл. 68, ал. (5) от ЗОП, комисията отвори плик № 2, след което трима от членовете ѝ подписаха всички документи, приложени в него. На присъстващите представители на участниците в процедурата (посочени по-горе в протокола) бе предложено да подпишат съдържанието в плик № 2 на останалите участници, но те не се възползваха от предоставената им възможност;
- На основание чл. 68, ал. (5) от ЗОП, комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които се съдържат в него, както и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. (1), т. 14 от ЗОП.

След като установи, че в пликите с офертите на всички участници се съдържат по три непрозрачни, запечатани плика с ненарушена цялост, надписани в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. (2) от ЗОП и документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, и след като оповести в присъствието на присъстващият представител на участник съдържащите се документи в плик № 1 от регистрираните оферти, комисията обяви края на публичната част от своето заседание. В съответствие с изискванията на ЗОП, комисията продължи своята работа с подробно разглеждане и оценка за наличие и валидност на представените от участника в плик 1 документи за подбор на свое закрито заседание.

В резултат на извършената проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на всеки участник документи за подбор, комисията направи конкретни констатации относно съответствието на представените документи и информация в плик № 1 от офертите на участниците с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя, като ги отрази в протокол от 11.03.2016 г., изготвен на основание чл. 68, ал. (7) от ЗОП, представляващ приложение, неразделна част от настоящия протокол.

Предвид обстоятелството, че документите в плик № 1 от офертите на участниците: „МАКРИС ГПХ“ ООД, „ФИЛКАБ“ АД и „В И В Изоматик“ ООД, съответстват с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, обявлението за обществена поръчка и изискванията на ЗОП, протоколът по чл. 68, ал. 7 ЗОП от 11.03.2016 г., който отразява констатациите относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 от офертите на участниците не е изпратен до участниците, а е приложен в оригинал по преписката по провеждане на обществената поръчка, като ~~неделима част~~ от нея.

Комисията продължи работата си, като извърши подробна проверка на документите, представени в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участниците: „МАКРИС ГПХ“ ООД, „ФИЛКАБ“ АД и „В И В Изоматик“ ООД, допуснати до по-нататъшно участие в процедурата, чиито

документи отговарят на предварително поставените от Възложителя изисквания за подбор. Комисията се запозна със съдържанието на представените от участниците документи в плик № 2, провери ги за съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и установи следното:

1. По отношение на представената оферта на „МАКРИС ГПХ“ ООД, комисията се запозна детайлно с представените документи в плик № 2 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

В гарантираното предложение на участника, посочените стойности на размерите към т.4 за „Алуминиево-медни кабелни съединители (гилзи), пресови“ от техническата спецификация за „Кабелни съединители (гилзи), пресови, алуминиево-медни, с преграда“ , след обстоен преглед комисията констатира следните различия от изискванията на Възложителя, които са предворително обявени в документацията за участие, както следва:

1.1. В подточка 4.1 „Алуминиево-меден кабелен съединител, Al-35/Cu-35, пресов“

По т.4.1.2с при изискване $I_{Al} = (42,5\div 43,5)$ mm, предложена е в техническото предложение на Участника стойност - **50 mm**;

По т.4.1.2f при изискване $I_{Cu} = (25\div 26)$ mm, предложена е в техническото предложение на Участника стойност - **30 mm**.

1.2. В подточка 4.2 „Алуминиево-меден кабелен съединител, Al-50/Cu-35, пресов“

По т.4.2.2с при изискване $I_{Al} = (42,5\div 43,5)$ mm , предложена е в техническото предложение на Участника стойност - **50 mm**;

По т.4.2.2f при изискване $I_{Cu} = (25\div 26)$ mm , предложена е в техническото предложение на Участника стойност - **32 mm**.

1.3. В подточка 4.3 „Алуминиево-меден кабелен съединител, Al-50/Cu-50, пресов“

По т.4.3.2с при изискване $I_{Al} = (42,5\div 43,5)$ mm , предложена е в техническото предложение на Участника стойност - **52 mm**;

По т.4.3.2f при изискване $I_{Cu} = (28\div 29)$ mm , предложена е в техническото предложение на Участника стойност - **33 mm**.

1.4. В подточка 4.4 „Алуминиево-меден кабелен съединител, Al-70/Cu-70, пресов“

По т.4.4.2с при изискване $I_{Al} = (52,5\div 54)$ mm , предложена е в техническото предложение на Участника стойност - **61 mm**;

По т.4.4.2f при изискване $I_{Cu} = (28\div 29)$ mm, предложена е в техническото предложение на Участника стойност - **33 mm**.

1.5. В подточка 4.5 „Алуминиево-меден кабелен съединител, Al-95/Cu-95, пресов“

По т.4.5.2b при изискване $d_{Al2} = 22$ mm , предложена е в техническото предложение на Участника стойност - **22,5 mm**;

По т.4.5.2с при изискване $I_{Al} = (52,5\div 54)$ mm , предложена е в техническото предложение на Участника стойност - **63 mm**;

По т.4.5.2f при изискване $I_{Cu} = (35\div 36,5)$ mm , предложена е в техническото предложение на Участника стойност - **42 mm**.

1.6. В подточка 4.6 „Алуминиево-меден кабелен съединител, Al-120/Cu-120, пресов“

т.4.6.2с при изискване $I_{Al} = (52,5\div 54)$ mm , предложена е в техническото предложение на Участника стойност - **65 mm**;

т.4.6.2f при изискване $I_{Cu} = (35\div 36,5)$ mm, предложена е в техническото предложение на Участника стойност - **41 mm**.

1.7. В подточка 4.7 „Алуминиево-меден кабелен съединител, Al-150/Cu-150, пресов“

По т.4.7.2с при изискване $I_{Al} = (62,5\div 64)$ mm , предложена е в техническото предложение на Участника стойност - **74 mm**;

По т.4.7.2f при изискване $I_{Cu} = (40\div 41,5)$ mm, предложена е в техническото предложение на Участника стойност - **49 mm**.

1.8. В подточка 4.8 „Алуминиево-меден кабелен съединител, Al-185/Cu-95, пресов“

По т.4.8.2с при изискване $I_{Al} = (62,5\div 64)$ mm , предложена е в техническото предложение на Участника стойност - **75 mm**;

По т.4.8.2f при изискване $I_{Cu} = (35\div 36,5)$ mm , предложена е в техническото предложение на Участника стойност - **44 mm**.

1.9. В подточка 4.9 „Алуминиево-меден кабелен съединител, Al-185/Cu-120, пресов“

По т.4.9.2с при изискване $I_{Al} = (62,5\div 64)$ mm , предложена е в техническото предложение на Участника стойност - **75 mm**;

По т.4.9.2f при изискване $I_{Cu} = (35 \div 36,5)$ mm , предложена е в техническото предложение на Участника стойност - **44 mm**.

1.10. В подточка 4.10 „Алуминиево-меден кабелен съединител, Al-185/Cu-185, пресов“

По т.4.10.2с при изискване $I_{Al} = (62,5 \div 64)$ mm , предложена е в техническото предложение на Участника стойност - **75 mm**;

По т.4.10.2f при изискване $I_{Cu} = (42,5 \div 44)$ mm , предложена е в техническото предложение на Участника стойност - **52 mm**.

1.11. Към техническа спецификация „Кабелни крайници, тръбни, медни, с метално покритие, с изолация“ , във връзка с представяне на документи по изисквания в точки 3 и 4 от „Изисквания към документацията и изпитванията“, липсва попълнено предложение в графата за „Приложение или текст“, като съответно не са предоставени изискваните в т.3 - протоколи от типови изпитания, проведени от независима изпитателна лаборатория и не е приложен списък на отделните изпитвания на български език.

1.12. По т.4 не е приложен сертификат/акредитация на изпитателната лаборатория, провела изпитанията.

Гореописаните констатации представляват от една страна изначални несъответствия на техническите и работни характеристики на стоките, които участникът оферира за доставка по предмета на обществената поръчка, и минималните технически изисквания към стоките, предмет на поръчката, от техническите спецификации към документацията за участие, определени предварително от възложителя. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя към стоката, предмет на доставката, не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП забранява. От друга страна, липсват задължителни за прилагане документи към техническото предложение, доказващи декларираните характеристики на стоката, предмет на доставката. Липсата на документи (приложения) в офертата на участник и в частност в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, чието прилагане е задължително, според предварително обявените условия на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение и документацията за участие, представлява несъответствие на техническото предложение от офертата на участника с предварително обявените изисквания на възложителя, което не може да бъдат отстранено при условията и по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като това ще доведе до промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП не позволява. В тази посока е трайно установената съдебна практика.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата, участника „**МАКРИС ГПХ**“ **ООД**, поради това, че офертата на участника (в частта на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“) страда от липси и несъответствия, които не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП на този етап на процедурата и в тази връзка се явява оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Комисията реши на основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП да не отваря плик № 3 „Предлагана цена“ от офертата на участника „**МАКРИС ГПХ**“ **ООД**.

2. По отношение на участника „**ФИЛКАБ**“ **АД**, комисията се запозна детайлно с представените документи в плик № 2 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП и документацията за участие в процедурата и констатира, че участникът „**ФИЛКАБ**“ **АД** е представил необходимите документи в плик № 2 и представените технически предложения отговарят на изискванията на Възложителя.

3. По отношение на участника „**В И В ИЗОМАТИК**“ **ООД**, комисията се запозна детайлно с представените документи в плик № 2 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП и документацията за участие в процедурата и констатира, че УЧАСТНИКЪТ „**В И В ИЗОМАТИК**“ **ООД** е представил необходимите документи в плик № 2 и представените технически предложения отговарят на изискванията на Възложителя.

В резултат на извършената проверка и констатациите за съответствието на офертите на участниците с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, обявлението и изискванията на Закона за обществените поръчки, комисията реши да отвори плик № 3 „Предлагана цена“ на участниците, чиито предложения за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя, а именно:

1. „**ФИЛКАБ**“ **АД**;
2. „**В И В ИЗОМАТИК**“ **ООД**;

На основание чл. 69а, ал. (3) от ЗОП, председателят на комисията публикува съобщение в профила на купувача на 22.03.2016 г. в 13:32 часа с уведомление за деня, часа и мястото на отваряне на плик № 3 „Предлагана цена“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя.

На 28.03.2016 г. от 10:00 ч., така както е указано в съобщението посочено по-горе, комисията пристъпи към отваряне на плик № 3 „Предлагана цена“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и Възложителя по реда на постъпване на офертите им в деловодството на Възложителя.

На заседанието на комисията при отварянето на плик № 3 не присъстваха представители на участниците в откритата процедура.

Председателят на комисията отвори последователно пликите с „Предлагана цена“ и обяви публично предложените от участниците обща стойност за изпълнение на поръчката от ценовото предложение, изготвени съгласно образеца от документацията за участие. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, приложени в пликите с предлагана цена.

Предложените общи стойности за изпълнение на поръчката, са както следва:

1. „ФИЛКАБ“ АД - с предложена обща стойност – 407 343.23 лева без ДДС;
2. „В И В ИЗОМАТИК“ ООД - с предложена обща стойност – 407 113. 87 лева без ДДС;

На основание чл. 71 от ЗОП, комисията извърши класиране на участниците в откритата процедура за сключване на рамкови споразумения за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на арматура за проводници НН (кабелни обувки, съединители и накрайници)“, реф. № РРД 15-114, съгласно предварително избрания и посочен в обявлението критерий за оценка „най-ниска цена“. В работата на комисията, поради обективна невъзможност за изпълнение задълженията си, на мястото на Ангел Захов /определен за основен член на комисията/ се включи Цветина Димитрова /определен за резервен член на комисията/, която след като подписа декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП се запозна с работата на комисията до момента и офертите на участниците. Класирането на участниците е, както следва:

Първо място: „В И В ИЗОМАТИК“ ООД - с предложена обща стойност – 407 113. 87 лева без ДДС;

Второ място: „ФИЛКАБ“ АД - с предложена обща стойност – 407 343. 23 лева без ДДС;

Комисията предлага на Възложителя да бъдат сключени рамкови споразумения с класираните по-горе участници, съгласно условията и изискванията на документацията за участие в обществената поръчка. След приключване на работата си, комисията състави и подписа настоящия протокол, който предава на Възложителя за вземане на решение съгласно неговата компетентност и предвижданията на ЗОП.

Приложения, неразделна част от настоящия протокол са:

1. Протокол по чл. 68, ал. (7) от ЗОП от 11.03.2016 г.

Комисия:

Председател: 1.

Евгени Станчев

Членове:

2.

Илиана Хидкова

3.

Цветина Димитрова

4.

Найден Бонджев

5.

Кирил Страхилков Петров

ПРОТОКОЛ

с констатации, относно съответствието с критериите за подбор, поставени от Възложителя на представените документи и информация в плик № 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците в открита процедура за сключване на рамкови споразумения с предмет „Доставка на арматура за проводници НН (кабелни обувки, съединители и накрайници)“, реф. № PPD 15-114.

РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 68, ал. (7) от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-880/17.02.2016 г. на г-н Стефан Апостолов, член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение 15-114_1 от 16.12.2015 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за откриване, обявяване и провеждане на открита процедура за сключване на рамкови споразумения с предмет: „Доставка на арматура за проводници НН (кабелни обувки, съединители и накрайници)“, реф. № PPD 15-114.

Предметът на настоящата обществена поръчка не е разделен на обособени позиции.

На основание чл. 64, ал. (1) от ЗОП и чл. 5, ал. (2) от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 18.12.2015 г. до Агенцията по обществени поръчки (АОП) и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2015-0085. Едновременно преди това, на основание чл. 45в, ал. (1) от ЗОП, обявлението е изпратено и публикувано в Официален вестник на Европейски съюз под № 2015/S 248-452944. На 21.12.2015 г. на основание чл. 22б, ал. (2), т. 2 и т. 3 от ЗОП, решението за откриване на процедурата, обявлението и документацията за участие са публикувани в профила на купувача. На 21.12.2015 г. на основание чл. 27, ал. (2) от ЗОП, след публикуване на обявлението в Регистъра на обществените поръчки, е изпратено съобщение до средствата за масово осведомяване за обществената поръчка.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-880/17.02.2016 г. на г-н Стефан Апостолов, член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, и на основание чл. 68, ал. (7) от ЗОП, комисия в състав:

Председател:

1. Евгени Станчев – Старши експерт „Материали“, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

Членове:

2. Ангел Иванов Захов – юриконсулт в Сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

3. Илиана Хинкова - експерт „Търговия“/старши, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

4. Найден Бонджев – инж. РЕЕ- старши, при Дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Кирил Страхилов Петров – Зам. Ръководител Район ОЦ – Дирекция „Експлоатация и Поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Резервни членове:

1. Атанас Ангелов Танев – главен юриконсулт в Сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

2. Цветина Росенова Димитрова – юриконсулт сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

3. Светлана Илиева - Старши експерт „Оборудване“, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

4. Мариана Бецинска – експерт „Търговия“/старши, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

5. Анета Димитрова – ръководител отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

6. Благвеста Георгиева – инж. РЕЕ, при Дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

7. Милчо Йорданов Коларов – Зам. Ръководител Район ОЦ – Дирекция „Експлоатация и Поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

състави и подписа този протокол на 11.03.2016 г., който отразява констатациите относно наличието и редовността на представените документи и информация в плик 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците в откритата процедура.

РАЗДЕЛ II

На основание чл. 68 от ЗОП комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на списъка с участниците и офертите им от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 35, ал. (3) от ЗОП от лицата, включени в състава ѝ, започна работа в 14:00 часа на 17.02.2016 г.

В предварително указания в обявлението срок – **16:00 ч. на 15.02.2016 г.**, в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (Възложител), съгласно представения списък са получени **3 /три/ броя оферти**, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. **Вх. № CD-DOC-1524/15.02.2016 г. в 13:58 часа** – „МАКРИС ГПХ“ ООД, със седалище, адрес на управление: гр.София, ул. „Арх.Франк Лойд Райд“ №1Б, тел: 02 925 08 68, факс: 02 925 26 20, e-mail: makrisoffice@makris-gph.com и адрес за кореспонденция: гр.София, ул. „Генерал Константин Константинов“ №5, тел: 02 4452322, факс: 02 925 26 20, e-mail: makrisoffice@makris-gph.com
2. **Вх. № CD-DOC-1537/15.02.2016 г. в 14:55 часа** – „ФИЛКАБ“ АД, със седалище, адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Коматевско шосе“ № 92, тел: 032/277190, факс: 032/672476, e-mail: office@filkab.com и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Коматевско шосе“ № 92, тел: 032/277190, факс: 032/672476, e-mail: ffice@filkab.com
3. **Вх. № CD-DOC-1550/15.02.2016г. в 15:33 часа** – „В И В Изоматик“ ООД, със седалище, адрес на управление: гр.София, 1680, ул. „Пирин“ № 40, тел: 02/4390509, факс: 02/958 2270, e-mail: office@viv-isomatic.com и адрес за кореспонденция: гр.София, 1680, ул. „Пирин“ № 40, тел: 02/4390509, факс: 02/958 2270, e-mail: office@viv-isomatic.com

В съответствие с изискванията, посочени в ЗОП и документацията за участие, всяка оферта следва да съдържа следните запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликове:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“;

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

На заседанието на комисията при отварянето на офертите присъстваха следните представители на участници в откритата процедура, а именно:

1. Тихомир Славчев - упълномощен представител на участника „ФИЛКАБ“ АД, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната му представителна власт;
2. Ганчо Ганев – Управител на „МАКРИС ГПХ“ ООД.

При отварянето на плика с офертата на всеки от участниците в процедурата, по реда на тяхното постъпване в деловодството на Възложителя, комисията извърши последователно следните действия:

- На основание чл. 68, ал. (4) от ЗОП, комисията провери за наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика, след което трима от членовете ѝ подписаха плик № 3. На присъстващите представители на участниците в процедурата (посочени по-горе в протокола) бе предложено да подпишат плик № 3 на останалите участници, но те не се възползваха от предоставената им възможност;
- На основание чл. 68, ал. (5) от ЗОП, комисията отвори плик № 2, след което трима от членовете ѝ подписаха всички документи, приложени в него. На присъстващите представители на участниците в процедурата (посочени по-горе в протокола) бе предложено да подпишат съдържанието в плик № 2 на останалите участници, но те не се възползваха от предоставената им възможност;
- На основание чл. 68, ал. (5) от ЗОП, комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които се съдържат в него, както и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. (1), т. 14 от ЗОП.

След като установи, че в пликовете с офертите на всички участници се съдържат по три непрозрачни, запечатани плика с ненарушена цялост, надписани в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. (2) от ЗОП и документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, и след като оповести в присъствието на присъстващите представители на участниците в процедурата съдържанието на документи в плик № 1 от регистрираните оферти, комисията обяви края на публичната част от своето заседание.

РАЗДЕЛ III

Съгласно документацията за участие, Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ следва да съдържа:

1. Оферта по образец (заглавна страница, съдържаща и представяне на участника):

- Име и длъжност на лицето, представляващо участника по регистрация (по закон) или на лицето, упълномощено да представлява участника в тази процедура.

Забележка: Ако лицето, подписало офертата не е представляващия участника по регистрация (по закон), то се прилага оригинал или нотариално заверено копие на писмено пълномощно на това лице, подписано и подпечатано от представляващия участника по регистрация.

- Пощенски адрес, телефони, факсове, електронен адрес, за кореспонденция при провеждане на процедурата, интернет страница (ако има такава).

Забележка: Ако участникът е посочил грешен адрес или е сменил своя адрес и не е информирал своевременно за това Възложителя, или участникът не е извършил необходимите действия и условия, за да получи уведомлението, изпратено на този адрес, участникът ще се счита за уведомен, когато Възложителят е изпратил уведомлението на посочения от участника адрес.

- Банкови сметки за възстановяване на гаранцията за участие, ако гаранцията за участие е под формата на парична сума (депозит по сметка на Възложителя).
- Друга информация.

2. Юридически статус

2.1. Посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен.

Ако не е посочен ЕИК по чл. 23 от ЗТР, участниците юридически лица или еднолични търговци, представят копие на актуално състояние, документ за регистрация или еквивалентен документ на съдебен или административен орган от държавата, в която са установени; копие от документ за самоличност, когато участникът е физическо лице. В случай, че участникът е обединение от физически и/или юридически лица, то документите по настоящата т. 2.1. се представят за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението, като се представя и копие на договор за създаване на обединението. В договора за създаване на обединението или в отделен документ, подписан от лицата в обединението, задължително се посочва представляващият обединението.

2.2. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП (съгласно образеца в документацията)

3. Финансово и икономическо състояние – за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка не се изисква представянето на документи относно финансово и икономическо състояние на участника.

4. Технически възможности и/или квалификация:

4.1. Декларация от представляващия участника (съгласно образеца в документацията), съдържаща списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години считано от датата на подаване на офертата, придружени от доказателства за извършените доставки, както следва:

1. Удостоверение/я, издадено/и от получателя/и, посочен/и в списъка или от компетентен орган, потвърждаващо извършването на доставката/ите и/или 2. Посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за извършената доставка.

Дефиниция: За предмет, сходен с предмета на поръчката се счита доставка на арматура за проводници или кабели НН/СрН.

Като минимални изисквания е необходимо участникът да е изпълнил през последните три години:

Доставка на арматура за проводници или кабели НН/СрН на стойност не по-малко от 100 000 (сто хиляди лева) без ДДС.

Като доказателство към всяка доставка от декларацията, участваща в покриването на минималното изискване, се прилагат оригинали или заверени от участника с гриф „Вярно с оригинала“, подпис и печат на участника копия на удостоверения, издадени от получателя, посочен в списъка или от компетентен орган, потвърждаващо извършването на доставката или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за извършената доставка.

Може да не се представят доказателства (удостоверения) за всички извършени доставки от Декларацията - списък, но задължително трябва да има доказателства за доставките участващи в покриването на минималното изискване за минимална стойност на изпълнените доставки.

Издадените от получатели удостоверения, следва задължително да съдържат следната информация:

- еднаква или сходна с предмета на поръчката доставка/и;
- датата на извършената доставка, еднаква или сходна с предмета на поръчката;
- стойността на доставката/ите еднаква или сходна с предмета на поръчката. **Забележка:**

Доставката/ите, (еднаква/и или сходна/и с предмета на поръчката), датите на извършените доставки/и; стойността на доставката/ите; посочени в Декларацията-списък от представляващия участника, следва задължително да съвпадат с доставката/ите, (еднаква/и или сходна/и с предмета на поръчката), датите на извършените доставки и стойността на доставката/ите в представените удостоверения от получатели.

4.2. Сертификати, издадени от акредитирани лица за управление на качеството, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 6 и чл. 53 от ЗОП, а именно валиден сертификат (ксерокопие с частна заверка) по стандарт ISO 9001 или еквивалент и да е с обхват (сфера на дейност) относим към предмета на поръчката.

Забележка: Сертификатът по тази точка трябва да е на български или да се предостави в превод на български език. Възложителят приема еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки.

5. Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП. (съгласно образеца в документацията)

6. Подизпълнители

6.1. Декларация за наличие/отсъствие на подизпълнители (съгласно образеца в документацията). В случай, че участникът предвижда участие на подизпълнители, в декларацията се посочват видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители, съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка и предвидените подизпълнители.

6.2. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител (представя се от лицето/лицата, посочено/и като подизпълнител/и, съгласно образеца в документацията).

6.3. Декларация от всеки подизпълнител за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП. (съгласно образеца в документацията)

6.4. Декларация за предоставен ресурс от подизпълнител за изпълнение на предмета на поръчката, в съответствие с чл. 51а от ЗОП.

7. Други документи

7.1. Декларация за приемане на условията в проекта на рамково споразумение и проекта на конкретен договор, неразделна част от рамковото споразумение (съгласно образеца в документацията)

7.2. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (съгласно образеца в документацията).

7.3. Документ за гаранция за участие

В зависимост от избрания от участника вид на гаранцията за участие, към офертата следва да се приложи:

- банков документ, удостоверяващ внасянето на гаранцията за участие по посочената в обявлението банкова сметка; или
- оригинал на банкова гаранция с условия за усвояване, съвпадащи с обявените от Възложителя в образеца от документацията.

7.3. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника

8. Други документи или информация, представени по желание на участника

РАЗДЕЛ IV

В резултат на извършената проверка за наличие и редовност на съдържащите се в плик № 1 от офертата на всеки участник документи за подбор, комисията направи конкретни констатации и в зависимост от тях изисква от участниците да представят допълнително документи, както следва:

1. ПО ОТНОШЕНИЕ НА ОФЕРТАТА НА УЧАСТНИКА „МАКРИС ГПХ“ ООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „МАКРИС ГПХ“ ООД е представил необходимите документи и информация и не от него следва да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП.

2. ПО ОТНОШЕНИЕ НА ОФЕРТАТА НА УЧАСТНИКА „ФИЛКАБ“ АД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ФИЛКАБ“ АД е представил необходимите документи и информация и от него не следва да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП.

3. ПО ОТНОШЕНИЕ НА ОФЕРТАТА НА УЧАСТНИКА „В И В Изоматик“ ООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „В И В Изоматик“ ООД е представил необходимите документи и информация и от него не следва да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП.

Комисия:

Председател: 1.

Евгений Станчев

Членове: 2.

Илиана Хинкова

4.

Найден Бонджев

3.

Ангел Захов

5.

Кирил Страхилов Петров